РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 июля 2016 года

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Ушаковой Т.Г.,

при секретаре Варфаламеевой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4807/16 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка к Власовой Е.А. о взыскании задолженности по банковской карте,

установил:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка обратился в суд с иском к Власовой Е.А. о взыскании задолженности по кредитной карте № \*\*\* в размере 271965 руб. 40 коп., в том числе: суммы просроченного основного долга в размере 247778 руб. 03 коп., суммы просроченных процентов в размере 20564 руб. 89 коп., неустойки в размере 3622 руб. 48 коп., также просит взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 5919 руб. 65 коп.

В обоснование иска указано, что 11.02.2011 г. между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Власовой Е.А. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № 0910-Р-361981921) на предоставление последней возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ей международной кредитной карты Сбербанка Visa Classic путем оформления ответчицей заявления на получение кредитной карты Сбербанка Visa Classic ознакомления ее с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана истице кредитная карта Visa Classic № \*\*\* с лимитом кредита 90000 руб. на 36 мес. под 19 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены в информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка. В соответствии с договором от 11.02.2011 года банк свои обязательства исполнил, предоставив кредит по карте Visa Classic № \*\*\*, а также ежемесячно формируя и предоставляя отчеты по карте с указанием совершенных операций, однако ответчица свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения договора, а истец был вынужден обратиться с данным иском в суд.

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала Московского Банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени его проведения, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела без участия представителя.

Ответчица Власова Е.А. в судебное заседание не явилась. О дне, времени и месте проведения судебного заседания извещался надлежащим образом.

В силу ст.155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии с п.1 ст.113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Как следует из материалов дела, копии паспорта, представленного при оформлении кредита, Власова Е.А. зарегистрирована по адресу: г. Москва, ул. \*\*\*. По указанному адресу заказными письмами с уведомлениями были направлены извещения о времени и месте проведения судебных заседаний. Конверт вернулся в суд с отметкой: «истек срок хранения». При этом, ответчица извещалась сотрудниками отделения почтовой связи о необходимости явки за получением судебной корреспонденции.

Согласно п.67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23 июня 2015 года «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Судебное извещение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи, с чем оно было возвращено по истечении срока хранения.

В силу ст.9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Учитывая, что судом предприняты меры к надлежащему извещению ответчицы о времени и месте рассмотрения дела, о котором ответчице было известно, ответчица самостоятельно отказалась от реализации права на получение судебной корреспонденции, а поэтому в данном случае извещение ее о времени и месте рассмотрения дела следует признать надлежащим, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчицы в порядке ст.167 ГПК РФ.

По смыслу положений гражданского процессуального законодательства лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Суд, изучив материалы дела, оценив доказательства в совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишает того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, 11.02.2011 г. между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Власовой Е.А. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № 0910-Р-361981921) на предоставление последней возобновляемой кредитной линии посредством выдачи международной кредитной карты Сбербанка Visa Classic путем оформления ответчицей заявления на получение кредитной карты Сбербанка Visa Classic ознакомления с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана истице кредитная карта Visa Classic № \*\*\* с лимитом кредита 90000 руб. на 36 мес. под 19 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены в информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка.

Согласно Условиям выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России» держатель карты ежемесячно до наступления даты платежа пополняет счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности.

Кроме того, банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Факт неисполнения ответчицей условий договора подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным на адрес ответчицы требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки в связи с неисполнением своих обязательств по возврату задолженности по кредиту.

Поскольку ответчица не исполняет обязательства по договору от 11.02.2011 г., а доказательств обратного суду не представлено, суд взыскивает с ответчицы в пользу истца сумму просроченного основного долга в размере 247778 руб. 03 коп., сумму просроченных процентов в размере 20564 руб. 89 коп., неустойку в размере 3622 руб. 48 коп., согласно расчету, представленному истцом, составленному в соответствии с действующим законодательством, никем не оспоренному.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчицы в пользу истца уплаченную сумму государственной пошлины в размере 5919 руб. 65 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка к Власовой Е.А. о взыскании задолженности по банковской карте - удовлетворить.

Взыскать с Власовой Е.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка задолженность по кредитной карте № \*\*\* в размере 271965 руб. 40 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 5919 руб. 65 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Судья: